РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 декабря 2009 года Туруханский районный суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Вениченко Ю.В., при секретаре Швец О.А., с участием:
процессуального истца – зам.прокурора Туруханского района Рима И.В.,
представителей третьего лица на стороне ответчика МУ социальных выплат Туруханского района – Ясаковой Л.В., Кавтаськиной Н.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-293/09, возбужденное по иску прокурора Туруханского района в интересах Неввонен Татьяны Яковлевны к Министерству финансов РФ в лице отделения по Туруханскому району Управления федерального казначейства РФ по Красноярскому краю о взыскании задолженности, связанной с предоставлением льготы по отоплению жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Туруханского района в порядке ст.45 ГПК РФ в интересах педагога Неввонен Т.Я. обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с ответчика – Министерства финансов РФ в лице отделения по Туруханскому району Управления федерального казначейства по Красноярскому краю – 27300 рублей – произведенной Неввонен Т.Я. оплаты за дрова. Иск обоснован тем, что Неввонен Т.Я., являясь педагогическим работником, проживающим в сельской местности, в соответствии с п.5 ст.55 Закона РФ «Об образовании» имеет право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением, и эта льгота – в части оплаты отопления за 2008 года – ей не предоставлена, в связи с чем она вынуждена была самостоятельно приобретать твердое топливо для отопления жилого помещения. Статьями 84 и 85 Бюджетного Кодекса РФ предоставление рассматриваемых льгот педагогическим работникам, проживающим в сельской местности, отнесено к расходным обязательствам Российской Федерации. Если органы государственной власти Российской Федерации не обеспечили реализацию льгот, предусмотренных федеральным законодательством, удовлетворение таких требований подлежит за счет казны Российской Федерации в лице Минфина России. В этой связи прокурор просит взыскать с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу Неввонен Т.Я. 27300 рублей в счет возмещения задолженности по предоставлению льготы за отопление.

В судебное заседание истица Неввонен Т.Я. не явилась, представив заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие. Дополнительно указала, что в 2008 году отказалась от услуг по поставке дров со стороны Борского филиала ТРМУП «Туруханскэнерго», поскольку качество этих дров было низким. Компенсацию на приобретение твердого топлива со стороны МУ социальных выплат Туруханского района она также не получила, поскольку ей в этом отказали по причине неполного представления требуемых документов. В этой связи ей пришлось самостоятельно приобретать твердое топливо для отопления дома, купила она для этих целей 35 куб.метров по цене 780 рублей за кубометр, поскольку общая площадь дома составляет 66,6 кв.метров. Дом нестандартный, высота потолка – 305 см, поэтому было израсходовано такое количество топлива. Требования прокурора поддерживает, и просит возместить ей расходы, связанные с приобретением дров для отопления жилья в 2008 году.

Процессуальный истец – заместитель прокурора Рим И.В. в судебном заседании доводы иска поддержал, дополнительно пояснил, что право истицы – выбирать ту или иную организацию, или частное лицо для оказания услуг по поставке дров. От услуг по поставке дров со стороны ТРМУП «Туруханскэнерго» истица отказалась по причине ненадлежащего качества этих услуг, оснований сомневаться в этом не имеется, и Неввонен приобретала дрова самостоятельно, что не лишает ее права на льготу, установленную ст.55 Закона РФ «Об образовании». Исходя из справки, которую представила истица, она приобретала дрова по цене 780 рублей за 1 куб.метр, и несмотря на то, что предельно допустимая цена на твердое топливо на 2008 года для Туруханского района составляет 776 руб. 80 коп., все равно настаивает на взыскании заявленной суммы в полном объеме, поскольку она

незначительно превышена по сравнению с той, которая была бы рассчитана из цены 776,80 руб. Учитывая, что понесенные истицей расходы подтверждаются ее собственными объяснениями, а также представленной справкой, просит взыскать заявленную сумму за счет казны с Министерства финансов РФ.

Представитель ответчика – Министерства финансов РФ – по доверенности Краус Д.В. в судебное заседание не явился, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствие. В направленном по иску отзыве указал, что федеральное законодательство сохраняет предоставление льгот педагогам в натуральной форме, а субъектам Российской Федерации передано право определять порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам тем организациям, которые оказывают жилищно-коммунальные услуги. Вместе с тем, в соответствии с Законом Красноярского края №7-2096 от 02.10.2008 г., внесшем изменения в Закон Красноярского края «О краевом бюджете на 2008 год», было предусмотрено осуществление в 2008 году единовременной компенсационной выплаты педагогическим работникам на доставку и приобретение твердого топлива при наличии печного отопления. Приложением 55 к указанному Закону края размер субсидии бюджету муниципального образования Туруханский район на финансирование в 2008 году указанных расходов был определен в 6911600 рублей. В этой связи считает, что Российская Федерация в лице Министерства финансов РФ полностью исполнила свои обязательства по финансированию средств на рассматриваемые цели, а потому отсутствует вина этого органа в не предоставлении истице рассматриваемой льготы. Кроме того, Законом Красноярского края «О размере, условиях и порядке возмещения расходов, связанных с предоставлением бесплатной жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)» предусмотрено предоставлении данной льготы педагогическим работникам в натуральном виде энергоснабжающей организацией, оказывающей услуги отопления, которой в последующем и возмещаются эти расходы. Помимо этого считает, что истцом не подтверждены фактически понесенные расходы по оплате приобретенного твердого топлива для отопления жилого помещения в 2008 году, и сколько его было израсходовано на отопление жилья в этот же период. Просит отказать в удовлетворении иска к Министерству финансов РФ.

Представитель третьего лица на стороне ответчика, привлеченного судом к участию деле, - директор МУ социальных выплат Туруханского района Ясакова Л.В. в судебном заседании пояснила, что в 2008 году их учреждение производило компенсационные выплаты на приобретение твердого топлива педагогическим работникам в соответствии с Законом края «О краевом бюджете на 2008 год». Для получения компенсационной выплаты в МУ социальных выплат необходимо было представить ряд документов, предусмотренных постановлением администрации Туруханского района №916-п от 08.12.2008 г., а поскольку от истицы такие документы поступили в марте 2009 года, то и не была произведена ей соответствующая выплата, так как не освоенные по окончании финансового года денежные средства вернулись обратно в краевой бюджет. Вместе с тем, в этот же период педагогические работники могли получить льготу в натуральном выражении – путем бесплатной поставки дров со стороны ТРМУП «Туруханскэнерго», однако истица своим личным заявлением отказалась от услуг предприятия в 2008 году, при этом сведения о том, что эти услуги были низкого качества, документально не зафиксированы. Другие льготные категории граждан, в том числе и педагоги, проживающие в этом же селе, получают дрова от «Туруханскэнерго», и жалоб от них не поступает. Кроме того, истцы пытаются ввести суд в заблуждение, представляя в дело выписку из домовой книги, в которой общая площадь дома отражена в 72 кв. метра, хотя действительная общая площадь составляет 66,6 кв.метра, тем самым стремясь необоснованно завысить объем дров, приобретение которых подлежит возмещению. По их расчетам – исходя из общей площади, подлежащей отапливанию, в 66,6 кв.м, и цены твердого топлива в 776,8 рублей – истица могла претендовать на компенсацию в размере 24174,70 руб., а не на сумму 27300 рублей, заявленных в иске. Учитывая все вышеизложенное, просят отказать в удовлетворении исковых требований.

Суд, полагая возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса, выслушав объяснения истца, представителя МУ социальных выплат Туруханского

района, исследовав материалы дела, не находит законных оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии со ст.55 п.5 Закона РФ «Об образовании» педагогические работники образовательных учреждений в порядке, установленном законодательством РФ, пользуются правом на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа). Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Согласно ст.1 Закона Красноярского края №13-2925 от 28.01.2005 г. село Ворогово является сельским населенным пунктом.

Исходя из положений Закона Красноярского края №4-1256 от 07.02.2008 года «О размере, условиях и порядке возмещения расходов, связанных с предоставлением бесплатной жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)», вступившем в силу с 9 марта 2008 года, возмещение расходов, связанных с предоставлением меры социальной поддержки по предоставлению бесплатной жилой площади с отоплением и освещением педагогическим работникам производится юридическим лицам, оказывающим соответствующие услуги.

Законом Красноярского края №7-2096 от 02.10.2008 г., внесшем изменения и дополнения в Закон края «О краевом бюджете на 2008 год» было предусмотрено осуществление в 2008 году единовременной компенсационной выплаты педагогическим работникам краевых государственных и муниципальных образовательных учреждений, работающим и проживающим в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), для которых указанные учреждения являются основным местом работы, на приобретение и доставку твердого топлива при наличии печного отопления. Приложением 55 к указанному Закону размер субсидии Туруханскому району на финансирование в 2008 году названных расходов был предусмотрен в сумме 6911600 рублей.

По смыслу ст.16 Гражданского Кодекса РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу незаконными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В судебном заседании установлено, что Неввонен Татьяна Яковлевна является педагогическим работником, проживает в жилом помещении, расположенном по адресу с.Ворогово Туруханского района, ул.Рабочая,52-2 (л.д.9,11-13), то есть имеет право на установленную законом льготу в виде освобождения от оплаты за отопление и освещение жилого помещения.

Из пояснений истицы, а также представителя третьего лица на стороне ответчика следует, что в 2008 году мера социальной поддержки, связанная с отоплением жилого помещения, предоставлялась педагогам в Туруханском районе по двум вариантам – либо путем бесплатной поставки твердого топлива со стороны энергоснабжающей организации, то есть ТРМУП «Туруханскэнерго», либо путем предоставления компенсационной выплаты на приобретение этого твердого топлива со стороны МУ социальных выплат Туруханского района. От предоставления льготы по первому варианту истица отказалась, написав соответствующее заявление в адрес Борского филиала ТРМУП «Туруханскэнерго» (л.д.34). Компенсационную выплату на приобретение твердого топлива истица также не получила по причине не полного и несвоевременного представления в МУ социальных выплат документов, необходимых для начисления указанной выплаты, и предусмотренных постановлением администрации Туруханского района №916-п от 08.12.2008 года.

Как установлено ст.139 Бюджетного Кодекса РФ – цели и условия предоставления и расходования субсидий местным бюджетам из бюджетов субъектов РФ, критерии отбора муниципальных образований для предоставления указанных субсидий и их распределение между муниципальными образованиями устанавливаются законами субъекта РФ.

Законом Красноярского края №7-2558 от 04.12.2008 г. «О краевом бюджете на 2009 год», а именно статьей 14 п.2 предусмотрено, что не использованные по состоянию на 1 января 2009 года субсидии, предоставленные в 2008 году из краевого бюджета в рамках

краевых целевых программ, прекращающих свое действие в 2008 году, подлежат возврату в краевой бюджет. В этой связи муниципальное учреждение социальных выплат Туруханского района обязано было вернуть неиспользованные на выплату компенсаций средства главному распорядителю бюджетных средств, поэтому нет оснований говорить о возможности их выплаты истице в следующем финансовом году.

Таким образом, по мнению суда, факт не обеспечения органами государственной власти реализации льготы, связанной с отоплением жилого помещения педагогическому работнику, в судебном заседании не установлен, и следовательно, нет достаточных правовых оснований возлагать на ответчика обязанность по возмещению понесенных истицей расходов на приобретение твердого топлива.

Суд учитывает, что истица как наниматель жилого помещения, свободна в выборе и заключении договоров с организациями либо индивидуальными предпринимателями, оказывающими услуги по поставке твердого топлива. Признавая право истицы на выбор наиболее приемлемых для нее условий для заключения договора на поставку дров, суд считает, что отказываясь от услуг юридического лица, занимающегося поставкой дров, в том числе на бесплатной основе для педагогических работников, и претендуя в последующем на возмещение ей этих расходов за счет государства, истица тем самым возлагает на себя обязанность доказать размер и обоснованность понесенных ею расходов на отопление жилого помещения. Между тем, в подтверждение понесенных истицей расходов на приобретение твердого топлива в материалы дела представлена только справка (л.д.10), из которой следует, что Неввонен Т.Я. приобрела у Бакланова Г.М. в августе-сентябре 2008 года 35 куб.метров твердого топлива на сумму 27300 рублей. Суд считает, что указанная справка не подтверждает факт несения истицей соответствующих расходов, поскольку исходя из требования ст.161 Гражданского Кодекса РФ истица должна была заключить письменный договор с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, либо гражданином, оказывающим соответствующую услугу. Доказательств того, что указанный договор заключался истицей, материалы дела не содержат, не представлен суду и акт приема-передачи твердого топлива, а также документ, подтверждающий уплату истицей денежных средств. Кроме того, как пояснила в судебном заседании представитель МУ социальных выплат, занимающаяся расчетом объемов твердого топлива, необходимого для поставки на отопление жилого помещения, Неввонен необоснованно завышен этот объем, поскольку для отопления жилого помещения общей площадью 66,6 кв.метров, которое занимает истица, необходимо не 35 кубометров, которые она якобы приобретала, а 31,1 куб.метр., исчисленных исходя из Решения Туруханского районного Совета депутатов №10-848 от 12.02.2003 г., определившего норматив отпуска дров населению в размере 0,467 куб.метр на 1 кв.метр общей площади (0,467х66,6 кв.метров=31,1 куб. метр)

При таких обстоятельствах, учитывая наличие возможности в 2008 году истице воспользоваться мерой социальной поддержки, связанной с отоплением жилого помещения, путем бесплатного приобретения твердого топлива в энергоснабжающей организации, а также недоказанность как размера понесенных истицей собственных расходов на приобретение дров, так и обоснованность их приобретения в таком объеме, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования прокурора Туруханского района в интересах Неввонен Татьяны Яковлевны к Министерству финансов РФ о взыскании задолженности, связанной с предоставлением льготы по отоплению жилого помещения, оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение 10 дней через суд, постановивший решение.

Председательствующий О.В.Евниченко

ТУРУХАНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ 2

Копия верна:
Прошито, пронумеровано
На ____ листах
Подлинник находится в деле
№ 2-223 ____ 2009 г